



## Ministerstvo zemědělství

Odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů

Spisová značka: ST15092/2012-16212  
C.1.: 66595/2017-MZE-16212



Adresa: Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1

V Praze dne: 7. 11. 2017

### VEREJNÁ VYHLÁŠKA OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Ministerstvo zemědělství jako ústřední orgán státní správy lesů, včetně příslušný podle ustanovení § 49 odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), vydává s odkazem na ustanovení § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, následující

opatření obecné povahy:

1. Ministerstvo zemědělství podle ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) lesního zákona nařizuje vlastníkům lesů na území České republiky zpracování těžeb nahodilých, vzniklých ke dni účinnosti tohoto opatření, a to nejpozději do 31. března 2018.
2. Nařízení uvedené v odstavci 1. se nevztahuje na lesy na území národních parků a na lesy v jejich ochranných pásmech.
3. Toto opatření obecné povahy nabyvá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou je toto opatření obecné povahy oznámeno, na úřední desce Ministerstva zemědělství.

#### Odlivodnění:

Nepříznivé klimatické podmínky, zejména dlouhodobý srážkový deficit, přivodily oslabení vitality a odolnosti zvláště jehličnatých lesních porostů prakticky na celém území České republiky. To má za následek přemnožení hmyzích škůdců lesních porostů (podkorního hmyzu), které v některých krajích dosáhlo již kalaminího stavu. Velká část území České republiky byla navíc v průběhu měsíce srpna a října opakovaně zasázena silnými vichřicemi

(zejména 29. října 2017), jejichž následkem je další rozsáhlé kalaminí poškození lesních porostů.

K bodu 1 výroku:

Podle ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) lesního zákona může orgán státní správy lesů při vzniku mimořádných okolností a nepředvídaných škod v lesích nařídit vlastníkům lesa mimo jiné zpracování těžeb nahodilých ve stanoveném rozsahu a termínu.

Nynější rozsah přemnožení hmyzích škůdců lesních porostů a větrná kalamiňa jsou mimořádnými okolnostmi, resp. nepředvídanými škodami ve smyslu ustanovení § 32 odst. 2 lesního zákona.

Vzhledem k tomu, že se nyníjší kalaminí situace v lesích týká v různé míře prakticky celého území České republiky, je orgánem státní správy lesů, včetně příslušným k nařízení opatření Ministerstvo zemědělství, a to podle ustanovení § 49 odst. 2 písm. a) lesního zákona.

Pokud jde o rozsah zpracování těžeb nahodilých, ten je vymezen tak, že jde o nahodilé těžby vzniklé ke dni, resp. do dne účinnosti tohoto opatření.

Termín ke zpracování tohoto rozsahu nahodilých těžeb se stanoví do 31. března 2018, tak, aby byl stanovený rozsah nahodilých těžeb zpracován s dostatečným časovým předstihem před tím, než nastane období, ve kterém lze předpokládat počátek vývinu nových generací podkorního hmyzu.

Ostatní, zejména později (po účinnosti tohoto opatření) vzniklé nahodilé těžby budou všemi vlastníky lesů i nadále píjmulé zpracovávány tak, jak to předpokládá ustanovení § 33 odst. 1, věta první, lesního zákona, a ve lhůtách stanovených v § 4 odst. 3 vyhlášky č. 101/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Zpracováním nahodilých těžeb se v rámci tohoto opatření rozumí nejen vyřezání hmyzími škůdci napadených stromů, ale i stromů poškozovaných (polomů), vyvrácených apod., a dále provedení asanace v souladu s příslušnými právními předpisy. Smlukové dříví z větrných kalamiň (pouze vyvářky, odříznuté od pařezů v závěru zimního období), pro hmyzí škůdce (zejména kůrovce) atraktivní a jimi dosud nenapadené, může být vlastníkem lesa využito jako ohranná opatření pro jarní rojení kůrovců v roce 2018.

Realizací tohoto opatření v celém rozsahu je vlastník lesa povinen zabezpečit ve stanoveném termínu budto vlastními silami a prostředky, nebo smluvně zajištěnými dodavatelskými kapacitami.

K bodu 2 výroku:

Nařízení podle bodu 1 tohoto opatření se nevztahuje na lesy na území národních parků a jejich ochranných pásem, které jsou v působnosti Ministerstva životního prostředí.

K bodu 3 výroku:

Opatření obecné povahy nabyvá podle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou bylo dané opatření obecné povahy oznámeno. Podle ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu je dnem vyvěšení den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost (zde: opatření obecné povahy) doručuje, tedy Ministerstva zemědělství.

Ode dne vyvěšení na úřední desce Ministerstva zemědělství bude písemnost (zde: opatření obecné povahy) zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

#### Vyupřádnání námitek:

Podle ustanovení § 172 odst. 5, věta první, správního řádu vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, nebo, určili tak správní orgán, i jiné osoby, jejichž

oprávněně zájmy mohou být opatřeními obecné povahy přímo dotčeny, mohou podat proti návrhu opatření obecné povahy písemně odůvodněné námítky ke správnímu orgánu ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění.

Návrh opatření obecné povahy byl na úřední desce Ministerstva zemědělství vyvěšen dne 14. září 2017 a týž den byl elektronicky zaslán do datových schránek všech obcí na území České republiky. Mimo to bylo úplné znění návrhu opatření obecné povahy zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tedy na internetových stránkách Ministerstva zemědělství.

Dnem zveřejnění návrhu opatření obecné povahy je den, kdy byl návrh opatření obecné povahy doručen, tzn. oznámen veřejnou vyhláškou, s přihlednutím k ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu (doručení veřejnou vyhláškou) je dnem zveřejnění návrhu opatření obecné povahy patnáctý den po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy na úřední desce Ministerstva zemědělství. Tímto dnem je 29. září 2017.

Lhůta pro podání písemných a odůvodněných námitek k návrhu opatření obecné povahy skončila dnem 30. října 2017.

Do 30. října 2017 podaly písemně námítky k návrhu opatření obecné povahy subjekty uvedené v příloze č. 1, která je nedílnou součástí tohoto opatření.

Podle ustanovení § 172 odst. 5, věta třetí, správního řádu o námítkách rozhoduje správní orgán, který opatření obecné povahy vydává.

Podle ustanovení § 172 odst. 5, věta pátá, správního řádu rozhodnutí o námítkách, které musí obsahovat vlastní odůvodnění, se uvádě jako součástí odůvodnění opatření obecné povahy.

#### Rozhodnutí o námítkách:

##### **I. Účastníci řízení o námítkách**

Účastníky řízení o námítkách jsou subjekty uvedené v příloze č. 1, která je nedílnou součástí tohoto opatření.

##### **II. Neodůvodněné námítky**

Tři ze subjektů, uvedených v příloze č. 1, tedy obec Dřmoul, obec Žádni Chodov a obec Dolní Zandov podaly sice ve lhůtě námítky textem identické, nicméně zcela neodůvodněné.

Námítky těchto tří účastníků řízení Ministerstvo zemědělství pro nedostatek odůvodnění zamítá.

##### Odůvodnění:

Námítky vlastníků nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy souvisejí s výkonem vlastnického práva mohou být opatřeními obecné povahy přímo dotčeny, musí být podle ustanovení § 172 odst. 5, věta první, správního řádu, písemně a odůvodněně. Nejsou-li odůvodněné, nelze je věcně vypořádat a nezbyvá, než je pro nedostatek odůvodnění zamítnout.

##### **III. Námítky podané podle jednoho společného vzoru**

Celkem 115 subjektů, které jsou v příloze č. 1 vytištěny červenou barvou, podalo ve lhůtě písemně a odůvodněně námítky k návrhu opatření obecné povahy, přičemž vzhledem k formě a obsahu je zcela zřejmé, že ve všech případech jde o námítky vypracované podle jednoho společného vzoru, tedy i jednotně (stejně) odůvodněné. Za tohoto stavu lze o všech těchto námítkách rozhodnout společně.

V části II. odstavec 2. námítky vypracovaných podle společného vzoru je namítáno, že „Ministerstvo zemědělství je podle § 49 odst. 2 písm. a) lesního zákona oprávněno nařídit zastavení jiných než těžeb náhodných a zpracování těžeb náhodných ve stanoveném rozsahu a termínu pouze formou individuálního právního aktu s konkrétně určeným

adresátem, tj. formou správního rozhodnutí“, a že „návrh tak byl vydán mimo pravomoc Ministerstva zemědělství a v rozporu s principem vázanosti orgánu veřejné moci (princip legality veřejné moci) zákonem, jak je zakotven do čl. 2 odst. 3 Ústavy“.

Tyto námítky Ministerstvo zemědělství zamítá.

##### Odůvodnění:

Argumentace odkazem na ustanovení § 32 odst. 3 (vě. odkaz pod čarou č. 14) lesního zákona je gze účelová a nemístná, protože toto ustanovení odpovídá právní úpravě z roku 1995, kdy byl přijat lesní zákon, a kdy odkaz pod čarou č. 14 odkazoval na zákon č. 425/1990 Sb., o okresních úřadech.

Nevněné účelová je i polemika o tom, zda s přihlednutím ke stávajícímu znění ustanovení § 32 odst. 2 a 3 a § 49 odst. 2 písm. a) lesního zákona Ministerstvo zemědělství je či není oprávněno vydat opatření obecné povahy, a závěr námítkujících subjektů o tom, že Ministerstvo zemědělství takové opatření nemá.

Ministerstvo zemědělství obecně konstatuje, že správní orgán vydá opatření obecné povahy tehdy, pokud jde o řešení záležitosti, která svým obsahem spadá do působnosti správního úřadu, kdy však současně nelze vydat správní rozhodnutí (individuální právní akt), protože adresář vydávaného opatření obecné povahy je neurčitý, resp. neurčitelný okruh subjektů; tím se opatření obecné povahy liší od řízení s velkým počtem účastníků.

Tak je tomu i v tomto konkrétním případě, kdy je podle § 49 odst. 2 písm. a) lesního zákona v působnosti Ministerstva zemědělství rozhodnout o uložení opatření podle § 32 odst. 2 písm. a) lesního zákona, kdy však adresátem takového opatření je neurčitý, resp. neurčitelný okruh subjektů, tedy nejen vlastníci lesů, ale také všichni pachytří lesů, kteří mají podle § 58 odst. 1 lesního zákona práva a povinnosti vlastníka lesa.

V části II. odstavec 3. námítek vypracovaných podle společného vzoru je namítáno, že „pojmová nejednoznačnost má za následek neurčitost návrhu“, když tato „pojmová nejednoznačnost se má týkat toho, že návrh opatření obecné povahy ukládal zastavení jiných než těžeb těžeb náhodných v lesních porostech dřevinného druhu smrk (Picea spec.) a borovice (Pinus spec.), a když slovní spojení „lesní porosty dřevinného druhu smrk a borovice“ mají jiný obsah než výraz „smrkové a borovicové porosty“.

Bez ohledu na to, že i námítku v této části označil za zcela účelovou, je třeba konstatovat, že ztížnou výroků v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo této námítky takticky vyhověno.

V části II. odstavec 4. námítek vypracovaných podle společného vzoru je namítáno, že „rozpor mezi výrokovou částí a odůvodněním navrhovaného opatření obecné povahy se týká rovněž těžby vánočních stromků“.

Při striktně gramaticky pojetém výkladu výroků by bylo možno považovat tuto námítku na odůvodněnou, nicméně zde Ministerstvo zemědělství konstatuje, že změnu výroků v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo této námítky takticky vyhověno.

V části II. odstavec 5. námítek vypracovaných podle společného vzoru je namítáno, že „předkládatel návrhu tak chyběně a bez právního důvodu navržem zaměňuje opravné prostředky proti výslednému opatření obecné povahy a opravné prostředky proti jeho návrhu“.

Tato námítky vychází zřejmě z nepochopení záležitosti správního orgánu (Ministerstva zemědělství), který do návrhu opatření obecné povahy logicky uvedl poučení, týkající se rovněž jen návrhu opatření obecné povahy. K žádné změně opravných prostředků tedy nedošlo.

Zmínku o možnosti uplatnit k návrhu opatření obecné povahy písemně připomínky (§ 172 odst. 4 správního řádu) návrh opatření obecné povahy skutečně neobsahoval, obsahoval je však doplňující (vysvětlující) dopis Ministerstva zemědělství (č. j. 55616/2017-MZE-16212 ze dne 15. 9. 2017), rozestlaný elektronicky všem obcím, kterým bylo předchozí den (14. 9.

2017) rozeslán návrh opatření obecné povahy. Mimo to se konstatuje, že k návrhu opatření obecné povahy obdrželo Ministerstvo zemědělství čtyři připomínky (viz dále). Sama skutečnost, že Ministerstvo zemědělství obdrželo značné množství připomínek a je naplněným záskem do práv vlastníků lesů a že subjekty předkládající námítky budou navrhovaným opatřením obecné povahy na svých právech omezeni zcela nadbytečné a neproporcionálně.

V části II. odstavci 6. námitek vypracovaných podle společného vzoru je namítno, mimo jiné zejména to, že plošný zákaz provádět mylní úmyslné těžby na celém území České republiky je nepřiměřeným zásahem do práv vlastníků lesů a že subjekty předkládající námítky budou navrhovaným opatřením obecné povahy na svých právech omezeni zcela nadbytečné a neproporcionálně. Ministerstvo zemědělství bylo námítky v zásadě akceptuje a na vysvětlení dodává, že při rozhodování o tom, jaký má být územní rozsah zákazu jiných těžeb než těžeb nahodilých bylo vedeno též snahou omezit na přechodnou a relativně krátkou dobu účinnosti zákazu (do konce roku 2017) přísun dalšího surového dříví na domácí trh se dřevem, kde bylo a dosud je takové množství dřeva, které překračuje možnosti domácích zpracovatelských kapacit a ke škodě vlastníků lesů sraží ceny dřeva. Nicméně i zde je třeba konstatovat, že zmínou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo uvedeným námítkám fakticky vyhováno.

V části II. námitek vypracovaných podle společného vzoru je odstavec 7. u subjektu podávajících tyto námítky obsahově rozdílný v závislosti na konkrétních podmínkách námítkujícího subjektu.

- Prakticky ve všech těchto námítkách je však poukázováno zejména na to, že
- v lesích námítkujícího subjektu (vlastníka nebo pachyře lesa) není žádná ani kůrovcová, ani vělná kalaminia, nebo jen v takovém rozsahu, který je průběžně zpracováván a není tedy důvod omezovat ostění úmyslné těžby dřeva,
- uplynulý rok na straně zaměstnavatele, který pak musí zaměstnanci (zaměstnancům) přikázat v práci na straně zaměstnavatele, který pak musí zaměstnanci (zaměstnancům) podle § 208 zákoníku práce vyplácet náhradu mzdy ve výši průměrného platu,
- uplynulý rok na straně nahodilých těžeb znamená výpadek předpokládaných příjmů (těžba za prodej dřeva), což má za následek ohrožení ekonomické stability námítkujícího subjektu, a další.

Obecně lze takové námítky ze strany námítkujícího subjektu označit za pochopitelné. Ministerstvo zemědělství bez toho, aby hodnotilo věcnou odůvodněnost těchto námitek v konkrétních případech jednotlivých námítkujících subjektů, konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo uvedeným námítkám fakticky vyhováno.

#### IV. Námítky devíti obcí podané podle jiného společného vzoru

Celkem devět obcí, které jsou v příloze č. 1 vyřizovány modrou barvou, podalo ve lhůtě písemné a odůvodněné námítky k návrhu opatření obecné povahy, přičemž vzhledem k formě a obsahu je zcela zřejmé, že ve všech případech jde o námítky vypracované podle jednoho společného vzoru, tedy i jedli (stejně) odůvodněné. Za tohoto stavu lze také o všech těchto námítkách rozhodnout společně.

V odstavci 1. námitek se uvádí, že opatření obecné povahy je neuplné, protože je vydáno v zájmu jiných vlastníků lesa, než je daná obec, která na vydání opatření nemá zájem, aniž by bylo podle § 32 odst. 3 lesního zákona rozhodnuto, kdo ponese náklady spojené s nařízením, jež dané obci vznikly (ušlý zisk). Obec sama díky věcné asanaci napadeného dříví nemá ve svých lesích zvýšený výskyt hmyzích škůdců. Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tato část námítky je věcně nesprávná, protože vychází z nepochopení smyslu ustanovení § 32 odst. 3, věta druhá, lesního zákona.

Subjektem, kterému může být podle ustanovení § 32 odst. 3, věta druhá, lesního zákona uložena povinnost k úhradě nákladů, může být pouze subjekt odlišný od vlastníka lesa. Nařízení zastavení jiných těžeb, než těžeb nahodilých, vydané z důvodu vzniku mimořádných okolností a nepředvídaných škod v lese podle § 32 odst. 2 písm. a) lesního zákona, nezakládá bez dalšího nárok na náhradu nákladů podle ustanovení § 32 odst. 3, věta druhá, lesního zákona vlastníku lesa, v jehož lese v dané době shodou okolností mimořádná okolnost nenastala nebo nepředvídaná škoda nevznikla. Přesto, co je uvedeno výše, však Ministerstvo zemědělství konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo této námítky fakticky vyhováno.

V odstavci 2. námitek se uvádí, že se navržené opatření nezakládá na reálném stavu věci, protože na převážné části území České republiky k žádnému přemnožení hmyzů škůdců nedošlo.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tato část námítky nebere v úvahu jednak to, že kalaminní situace není způsobena jen přemnožením kůrovců, ale i klimatickými extrémními (vichřicí) a dále to, že pokud je nařízeno zastavení jiných těžeb než těžeb nahodilých, je vedlejším efektem takového opatření také omezení přísunu dalšího dřeva na trh zaplavený dřevem, které musí být přednostně zpracováno jako těžba nahodilá, nehledě k tomu, že větná smršť z 29. října 2017 postihla v různé míře lesní porosty prakticky na celém území České republiky. Přesto, co je uvedeno výše, však Ministerstvo zemědělství konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo této námítky fakticky vyhováno.

V odstavci 3. námitek se uvádí, že není zřejmé, od jakého zastoupení smrtku a borovice v lesních porostech má zákaz jiných než nahodilých těžeb platit.

Bez ohledu na to, že ze námítky v této části označit za zcela účelovou je třeba konstatovat, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo této námítky fakticky vyhováno.

V odstavci 4. námitek se uvádí, že by Ministerstvo zemědělství mělo dát písemný výklad, které strany mají být při likvidaci kůrovice odstraněny, aby to ještě bylo možno považovat za těžbu nahodilou.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tato část námítky je nejen účelová, ale i sycrovaně neprofesionální. Každý způsobilý odborný lesní hospodář ví, jak postupovat v případě kalaminního výskytu podkorního dřevokazného hmyzu (kůrovců), resp. může se orientovat podle normy ČSN 49 1000 Ochranu lesa proti kůrovcům na smtku.

V odstavci 5. námitek se uvádí, že nařízení znemožní pracovní činnost zaměstnancům a žmoustníkům v těžbě dříví.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tato část námítky je pochopitelná a že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo této námítky fakticky vyhováno.

V odstavci 6. námitek se uvádí, že je obecně známo skutečnost, že příčinou přemnožení kůrovců je na mnoha místech kromě sucha také způsob hospodaření u státního podniku Lesy České republiky, kde soudčasný systém zadávání komplexních zakázek je v případě přemnožení kůrovice neúnikání.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tato část námítky se samotného návrhu opatření obecné povahy netýká a jako takovou ji nelze vypořádat.

V odstavci 7. námitek se uvádí, že místní pílejské provozy potřebují kvalitní čerstvou smrkovou kulatinu a že případně zastavení jiných než nahodilých těžeb bylo zpracovatele dřeva těžce poškozí.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tato část námítky je pochopitelná a že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo této námitce fakticky vyhověno.

V odstávce 7. námítek se uvádí, že paušální zákaz těžby smrků a borovic na celém území republiky odporuje duchu lesního zákona, že ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) lesního zákona má být používáno jen v konkrétních případech a u konkrétních vlastníků lesa a že takový zákaz je hrubým zásahem do vlastnických práv vlastníků lesů.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tato část námítky vychází z nepochopení smyslu a účelu ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) lesního zákona, bylo změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu této části námítky fakticky vyhověno.

#### V. Ostatní námítky

V. 1. Námítky města Kozlany

Město Kozlany namítá, mimo jiné, že

- v lesích města není žádná nepracovaná kalamitní dřevní hmota,

- zaměstnává osoby samostatně výdělečně činné, které by zůstaly bez práce a příjmu,

- jsou ohroženy regionálními pilánské provozy.

Ministerstvo zemědělství tyto námítky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy bylo těmto námítkám fakticky vyhověno.

V. 2. Námítky Karla Popa, Andělská 4, Jablonec n/L

Karel Pop namítá, že je vlastník lesa a topí dřevem. Uvádí, že na celém okrese není kůrovec a žádá mimořádné podomy a proto se domnívá, že by se opatření nemělo vztahovat na okres Jablonec n/L, resp. na celý Liberecký kraj.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že námítky uváděné drobným vlastníkem lesa z okresu, který není postížen kůrovcovou kalamitou, jsou pochopitelné a že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmto námítkám fakticky vyhověno.

V. 3. Námítky města Česká Kamenice

Město Česká Kamenice namítá, že

1) lesy v oblasti města nebyly posízeny větrnou smrští ani přemnožením hmyzích škůdců,

2) opatření by se mělo vztahovat i na lesy na území národních parků, kde dochází k ničení lesních porostů hmyzími škůdci;

Ministerstvo zemědělství

- konstatuje, že první námitce bylo změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu fakticky vyhověno,

- druhou námítku **zamítá**, protože není v působnosti Ministerstva zemědělství řešit problémů hospodářství v národních parcích a ani to nebylo a není cílem vydávaného opatření obecné povahy.

V. 4. Námítky Jindřicha Viznera, Makolusky 35

Jindřich Vizner namítá, mimo jiné, že neví zastavit těžby v protikrovných porostech a že opatření obecné povahy mělo být vyhlášeno před 3 – 4 měsíci; Ve zbytku textu jde o připomínky k hospodaření v lesích, které se nevztahují k návrhu opatření obecné povahy.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo uvedeným námítkám, které se týkají návrhu opatření obecné povahy, fakticky vyhověno.

V. 5. Námítky Arcibiskupství pražského

Arcibiskupství pražské namítá, mimo jiné, že navržené plošné opatření přináší soukromým vlastníkům lesů četné negativní dopady a přenáší je do regionů a na subjekty, které přitčny ani důsledky současné situace nezavinily a nijak jí nepřířizují. Závěrem navrhuje, aby ze

zákazu provádění jiných než nahodilých těžeb byla dána výjimka pro výchovné zásahy v porostech do 40 let věku.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmto námítkám fakticky vyhověno.

V. 6. Námítky obce Chlum

Obec Chlum namítá, že ve svých lesích neviduje žádné nepracované nahodilé těžby a že ji navrženo opatření ekonomicky poškodí.

Ministerstvo zemědělství tyto námítky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmto námítkám fakticky vyhověno.

V. 7. Námítky obce Vilémov, města Velký Šenov a obce Lobendava

Obec Vilémov, město Velký Šenov a obec Lobendava podaly formou i obsahem prakticky totožné námítky, ve kterých shodně uvádějí, mimo jiné, že se jako vlastníci lesů nacházejí daleko od kalamitních oblastí, že kůrovec je v jejich lesích pouze v základním stavu, že výnos z hospodaření v lesích je zásadním zdrojem příjmu obce (města) a žádají proto o přehodnocení rozsahu opatření tak, aby z jeho působnosti byly vyloučeny regiony, kterých se kalamita netýká, anebo které vesměm nahodilou těžbou včas přednostně zpracovávají.

Ministerstvo zemědělství tyto námítky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmto námítkám fakticky vyhověno.

V. 8. Námítky Ing. Dušana Uhlíka, Ph. D., Suchbátův u Hřostavi 16

Ing. Dušan Uhlík, Ph. D. jako vlastník lesa namítá zejména, že navržené opatření posiluje zodpovědné vlastnické lesy, že bude pro mnohé subjekty znamenat vážné ekonomické až likvidační poškození a že navrženo opatření zakrývá nečinnost a neúčinnost státní správy lesů, která nekontroluje a nevyvíjí přednostní zpracování nahodilých těžeb.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tyto námítky v zásadě akceptuje a že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmto námítkám fakticky vyhověno. Část námítek týkající se výřeků na adresu orgánů státní správy lesů se samostatně návrhu opatření obecné povahy netýká.

V. 9. Námítky firmy Farm Stradonice s. r. o., Damňověs 35

Firma Farm Stradonice s. r. o. namítá, že kůrovcové dříví na svém lesním majetku zpracovává do konce října 2017 a že zastavení umylných těžeb poškodí ekonomicky nejen firmu, ale i lidi nalajné na těžební/pěstební práce.

Ministerstvo zemědělství tyto námítky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmto námítkám fakticky vyhověno.

V. 10. Námítky firmy Jan Paríž – Správa Parížových lesů, Žamberk

Firma Jan Paríž – Správa Parížových lesů, Žamberk namítá, mimo jiné, že na lesním majetku, který spravuje, není dlouhodobě zvýšený výskyt kůrovce a ostatní nahodilé těžby jsou zpracovávány, že navrhovaná opatření jsou prováděna ve prospěch třetích osob a proto mělo být podle § 32 odst. 3 lesního zákona určeno, kdo porese náklady s firmou spojené, že připadný zákaz těžeb v porostech do 40 let věku je v rozporu s několika ustanoveními lesního zákona a že zákaz těžeb podle návrhu opatření obecné povahy ohrozuje ekonomickou stabilitu podniku.

Námítka týkající se ustanovení § 32 odst. 3 lesního zákona vychází z nepochopení smyslu a účelu zmíněného ustanovení (viz výše), stejně jako námítka o tom, že připadný zákaz těžeb v porostech do 40 let věku je v rozporu s několika ustanoveními lesního zákona. Dojde-li v důsledku vzniku mimořádných okolností a nepředvídaných škod v lesích k nařízení zastavení jiných těžeb, než těžeb nahodilých, vztahuje se takové nařízení i na provádění ustanoveními zákona, např. s ustanovením § 32 odst. 5 lesního zákona, kterou pouze obecně ukládá vlastník lesa povinnost zvyšovat odolnost a stabilitu lesa výchovou v mládežích porostech.

Přesto, co je uvedeno výše, však Ministerstvo zemědělství konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo této námitce fakticky vyhověno. Námitka o tom, že Ministerstvo zemědělství není kompetentní k vydání opatření podle § 32 odst. 2 lesní zákona, není nijak blízce odůvodněna, a proto II. Ministerstvo zemědělství zamítá. Námitka o tom, že ani přírodní kládový výsledek navrhovaného opatření obecné povahy nemůže vyrovnat morální a ekonomický dopad opatření do soukromého vlastnictví, je změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu fakticky vyhověno.

V. 11. Námitky firmy Orlik nad Vltavou, s. r. o., Praha  
Firma Orlik nad Vltavou, s. r. o., Praha namítá zejména, že paušální tvrzení o přemnožení hmyzích škůdců na celé území republiky je chybné, že větší subjektu, hospodářských v lesích ekonomicky poškodí a namísto restriktivního opatření navrhuje vyhlásit motivační podpory ke zvládnutí stávajícího kalamičního stavu. Dále navrhuje zákaz úmyslných těžeb pouze ve státních lesích a restriktivní opatření směřovat podle zjištěného skutečného stavu a na konkrétní lesní majetky.  
Ministerstvo zemědělství tyto námitky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmito námitkám fakticky vyhověno.

V. 12. Námitky firmy Lesy Dolejš, s. r. o., Kukle a námitky manželů Dolejšových, Kukle  
Námitky firmy Lesy Dolejš, s. r. o., Kukle a námitky manželů Dolejšových, Kukle, jsou formou i obsahem prakticky totožné. Shodně se v nich namítá, že kalamiční stav v lesích se týká jen některých částí území České republiky a proto by i opatření k jeho zvládnutí měla být územně omezena, protože tam, kde kalamiční stav v lesích není, znamená opatření pro vlastníky lesů vážné ekonomické problémy. Dále je namítáno nedostatečné odůvodnění návrhu opatření obecné povahy.  
Ministerstvo zemědělství tyto námitky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmito námitkám fakticky vyhověno.

V. 13. Námitky Josefa Homolky, Lesní hospodářství Liberec  
Josef Homolka, Lesní hospodářství Liberec, namítá pouze, že na lesním majetku, kde hospodaří, není žádána kůrovcová, větrná ani jiná kalamičia, proto s navrhovaným opatřením obecné povahy neschází a žádá, aby bylo uplatněno pouze v regionech, kde kalamiční stav v lesích skutečně nastal.  
Ministerstvo zemědělství tyto námitky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmito námitkám fakticky vyhověno.

**Poučení:**  
Proti rozhodnutí o námitkách se podle ustanovení § 172 odst. 5, věta šestá, správního řádu nelze odvolat ani podat rozklad.

**Vypočítátní připomínka:**

Podle ustanovení § 172 odst. 4 správního řádu může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu písemně připomínky, se kterými je správní orgán povinen se zabývat a vypracovat se s nimi v jeho odůvodnění.

- K návrhu opatření obecné povahy byly vzneseny čtyři připomínky. Tyto připomínky uplatnily
- Impregnace Soběslav s. r. o., Soběslav (29. 9. 2017),
  - Timber Production s. r. o., Velká Karlovice (13. 10. 2017),
  - Cobbler s. r. o., Zásava (16. 10. 2017),
  - Národní dřevařský klasif. z. s. Ostrava (19. 10. 2017).

Ve všech případech jde o podnikatelské subjekty, resp. jejich sdružení, které se zabývají zpracováním surového dřeva, a které shodně namítají, že

- produkuje výrobky, na které je potřebná čerstvá a zdravá dřevní hmota,
- vydané opatření obecné povahy jim zamezí přístup k čerstvému smrkovému dřevu, a že proto budou nuceny zastavit výrobu,
- omezení nebo zastavení výroby jim způsobí významné škody.

Pokud jde o vypočítátní technou připomínku, Ministerstvo zemědělství pouze konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu se tyto připomínky staly bezpřídebnými.

**Poučení:**  
Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu).

Ing. Petr Bureš  
ředitel odboru  
  
Odkaz úředního razítka

- Přílohy:**  
1. Seznam připomínek  
**Rozdělovník**

**Vypraveno dne**

**VYVEŠENO DNE:**.....  
**08 - 11 - 2017**

**SEJMUTO DNE:**.....

**OBCENI ÚŘAD**  
**691 81 BŘEZÍ**  
**OKRES BŘECLAV**  
